

Hodnocení absolutoria

Výsledky jednotlivých zkoušek a obhajoby absolventské práce jsou hodnoceny takto:

Klasifikační stupeň	A	B	C	D	E	F
Klasifikace	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4
Slovní hodnocení	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Uspokojivě	Dostatečně	Nedostatečně

Celkové hodnocení absolutoria

Do celkového hodnocení absolutoria se započítává klasifikace zkoušky z odborných předmětů, zkoušky z cizího jazyka a obhajoby absolventské práce. Celkové hodnocení studenta u absolutoria se vyjadřuje stupni

- a) prospěl s vyznamenáním, jestliže student není hodnocen z žádné zkoušky nebo obhajoby absolventské práce hůře než B - velmi dobře,
- b) prospěl, jestliže student není hodnocen z žádné zkoušky nebo obhajoby absolventské práce hůře než E - dostatečně, nebo
- c) neprospěl, jestliže student je hodnocen z některé zkoušky nebo obhajoby absolventské práce F - nedostatečně.

Oznámení výsledků

Výsledky jednotlivých částí i celkové hodnocení absolutoria oznámí studentovi předseda zkušební komise v den konání absolutoria.

Kritéria hodnocení absolutoria – zkouška z odborných předmětů

A – výborně

Student ovládá požadované poznatky, fakta, pojmy, definice a zákonitosti uceleně, přesně a plně chápe vztahy mezi nimi. Pohotově vykonává požadované intelektuální činnosti. Samostatně a tvořivě uplatňuje osvojené poznatky a dovednosti při řešení úkolů, při výkladu a hodnocení jevů a zákonitostí. Myslí logicky správně, aktivně, tvořivě a samostatně přistupuje k zadaným úkolům. Jeho ústní projev je správný, přesný a výstižný.

B – velmi dobře

Student má v ucelenosti, přesnosti a úplnosti osvojení požadovaných poznatků, faktů, pojmů, definic a zákonitostí nepodstatné mezery. Samostatně nebo podle menších podnětů učitele uplatňuje osvojené poznatky a dovednosti při řešení úkolů. Myslí správně, logicky a tvořivě. Ústní projev má menší nedostatky ve správnosti, přesnosti a výstižnosti. Nepřesnosti a chyby dovede za pomoci učitele korigovat.

C – dobře

Student má v ucelenosti, přesnosti a úplnosti osvojení požadovaných poznatků významné mezery. V uplatňování osvojených poznatků a dovedností při řešení úkolů se vyskytují chyby. Při využívání poznatků pro výklad a hodnocení jevů je nesamostatný. Závažné chyby dovede student s pomocí učitele opravit.

D - uspokojivě

Student má v osvojení požadovaných poznatků, faktů a pojmů značné nedostatky. Chápe základní vztahy mezi jevy jen částečně a často je nedokáže správně vysvětlit. Při řešení úkolů se dopouští četnějších chyb, které dovede odstranit pouze s výraznější pomocí učitele. V projevu i myšlení se objevují logické nepřesnosti a nedostatek samostatnosti. Ústní projev je málo přesný a často neúplný.

E - dostatečně

Student má pouze neúplné a povrchní vědomosti, které dokáže uplatnit jen v jednodušších situacích a s výraznou pomocí učitele. V jeho vědomostech a dovednostech se vyskytují vážné nedostatky. Při řešení úkolů často chybuje a jen s obtížemi navazuje souvislosti mezi poznatky. Jeho ústní projev je málo srozumitelný a nepřesný, ale vykazuje snahu o nápravu a částečné pochopení základních jevů.

F - nedostatečně

Student si požadované poznatky neosvojil uceleně, přesně a úplně. Má v nich závažné nedostatky. V uplatňování osvojených vědomostí a dovedností při řešení se vyskytují velmi závažné chyby. Při výkladu a hodnocení jevů a zákonitostí nedovede své vědomosti uplatnit ani s podněty učitele. Neprojevuje samostatnost v myšlení, vyskytují se u něho časté logické nedostatky. V ústním projevu má závažné nedostatky ve správnosti, přesnosti i výstižnosti. Chyby student nedovede opravit ani s pomocí učitele.

Kritéria hodnocení absolutoria z anglického jazyka

A - výborně

Sdělení odpovídá zadání, je plynulé, logicky uspořádané a dostatečně podrobné. Slovní zásoba je široká. Rozsah mluvnických prostředků je široký. Chyby se téměř nevyskytují, pokud se vyskytnou, neopakují se. Výslovnost je správná. Student dokáže bez problémů reagovat na otázky. Pomoc zkoušejícího není nutná. Student je zcela vybaven příslušnými kompetencemi stanovenými SERR pro úroveň B2.

B - velmi dobře

Sdělení odpovídá zadání, je většinou plynulé, logicky uspořádané a dostatečně podrobné. Slovní zásoba je většinou široká. Rozsah mluvnických prostředků je většinou široký. Chyby se většinou nevyskytují, pokud se vyskytnou, nebrání porozumění. Student dokáže reagovat na otázky. Výslovnost je většinou správná. Pomoc zkoušejícího je výjimečně nutná. Student je velmi dobře vybaven příslušnými kompetencemi stanovenými SERR pro úroveň B2.

C - dobře

Sdělení většinou odpovídá zadání, ale není v odpovídající míře podrobné. Projev je natolik plynulý, že příjemce většinou nemusí vynakládat úsilí jej sledovat či mu porozumět. Vyskytují se občasné chyby v logickém uspořádání. Slovní zásoba není široká. Rozsah mluvnických prostředků není široký. Chyby v mluvnici se vyskytují, ale nebrání porozumění. Student dokáže ve větší míře reagovat na otázky. Chyby ve výslovnosti nebrání porozumění. Pomoc zkoušejícího je částečně nutná. Student je dobře vybaven příslušnými kompetencemi stanovenými SERR pro úroveň B2.

D - uspokojivě

Sdělení ve větší míře neodpovídá zadání, není dostatečně plynulé, logicky uspořádané a podrobné. Slovní zásoba je omezená či nedostatečná ke splnění zadání. Rozsah mluvnických prostředků je omezený, chyby brání porozumění. Student má problém reagovat na otázky, občas jim zjevně nerozumí. Chyby ve výslovnosti občas brání porozumění. Pomoc zkoušejícího je nutná, nicméně většinou neúčinná. Student je v omezené míře vybaven příslušnými kompetencemi stanovenými SERR pro úroveň B2.

E - dostatečně

Sdělení ve značné míře neodpovídá zadání, není dostatečně plynulé, logicky uspořádané a podrobné. Slovní zásoba je značně omezená či nedostatečná ke splnění zadání. Rozsah mluvnických prostředků je minimální, chyby brání porozumění. Student má problém reagovat na otázky, často jim zjevně nerozumí. Chyby ve výslovnosti brání porozumění. Pomoc zkoušejícího je nutná, nicméně převážně neúčinná. Student je ve značně omezené míře vybaven příslušnými kompetencemi stanovenými SERR pro úroveň B2.

F - nedostatečně

Sdělení v zásadní míře neodpovídá zadání, není nikterak plynulé, logicky uspořádané a podrobné. Slovní zásoba je velmi výrazně omezená a nedostatečná ke splnění zadání. Rozsah mluvnických prostředků je zcela minimální, chyby zcela brání porozumění. Student není schopen reagovat na otázky, zjevně jim nerozumí. Chyby ve výslovnosti brání porozumění. Pomoc zkoušejícího je zcela nutná, nicméně neúčinná. Student není vybaven příslušnými kompetencemi stanovenými SERR pro úroveň B2.

Kritéria hodnocení absolventské práce a její obhajoby:

Celkové hodnocení absolventské práce a její obhajoby se skládá ze tří částí:

- hodnocení vedoucího práce,
- hodnocení oponenta,
- hodnocení obhajoby před komisí.

Hodnocení absolventské práce předkládá komisi vedoucí učitel studijní skupiny na základě hodnocení stanoveného vedoucím a oponentem práce. Vedoucí AP a oponent AP zpracují hodnocení, se kterými je student seznámen nejpozději 14 dní před termínem obhajoby absolventské práce.

Hodnocení obhajoby

Obhajobu hodnotí celá komise podle kritérií. Znamku navrhuje předseda komise, o výsledné klasifikaci rozhoduje komise hlasováním.

Kritéria hodnocení obhajoby – ústní forma s prezentací (stupnice A–F)

A – Výborně

Prezentace je přehledná, vhodně strukturována. Cíle jsou jasně vysvětleny. Obsah má logickou návaznost. Verbální projev je plynulý, kultivovaný, přesvědčivý. Student má dobrý kontakt s publikem. Reakce na otázky komise jsou přesvědčivé, věcné a odborné. Student ukazuje vysokou připravenost.

B – Velmi dobře

Prezentace je přehledná, dobře strukturovaná. Jsou drobné nedostatky v uspořádání textu. Je přehledné shrnutí cílů. Obhajoba má jen menší nedostatky v logice, příp. ve srozumitelnosti textu. Student prokazuje dobrou znalost tématu. Verbální projev je plynulý, věcný. V průběhu obhajoby se objevuje drobné zaváhání. Je dobrý kontakt s publikem. Na otázky komise odpovídá věcně a odborně. Drobné nedostatky nepůsobí negativně.

C – Dobře

Prezentace je přijatelná, obsahově správná, místy nevyvážená. Drobné nedostatky jsou v přehlednosti textu. Obsah prezentace je srozumitelný, ale méně přehledný. Některé části jsou povrchně zpracovány. Student se dobře orientuje v tématu. Občas je patrná nejistota při vysvětlování metod a výsledků. Verbální projev je přijatelný, ale méně přesvědčivý. Odpovědi na otázky komise jsou uspokojivé. Odpovědi jsou povrchně zodpovězeny. Obhajoba splňuje základní požadavky. Celkový dojem je průměrný.

D – Uspokojivě

Prezentace má výraznější nedostatky, některé části nepřehledné. Je neúplné shrnutí, povrchní výklad. Chybí logická návaznost mezi částmi. Je patrná částečná znalost problematiky. Obhajoba metod a výsledků nejistá. Verbální projev je občas nesrozumitelný. Je omezený kontakt s publikem. Na otázku komise student reaguje jen částečně. Některé otázky nejsou dostatečně zodpovězeny. Obhajoba splnila minimální požadavky, ale působí nedostatečně jistě.

E – Dostatečně

Prezentace je, nepřehledná, grafické a textové prvky nedostatečně zpracované. Výklad má závažné nedostatky. Chybí podstatné informace. Logika prezentace je narušena. Student má problém vysvětlit některé metody a výsledky. Verbální projev je monotónní. Je velmi malý kontakt s publikem. Odpovědi na otázky komise jsou nepřesné, příp. částečně nesprávné nebo neúplné. Obhajoba je na hranici přijatelnosti.

F – Nedostatečně

Prezentace je nepřehledná, chaotická. Prezentace nesplňuje základní požadavky. Prezentace je obsahově nesprávná, neúplná. Student neprokázal odborné znalosti. Verbální projev je nevhodný, nesrozumitelný. Není kontakt s publikem. Obhajoba je nedostatečná.

Výsledné hodnocení absolventské práce a její obhajoby

Celková známka z absolventské práce a její obhajoby se stanoví váženým průměrem:

- hodnocení vedoucího práce: 40 %
- hodnocení oponenta: 20 %
- hodnocení obhajoby: 40 %

Student, který neobhájí absolventskou práci, má právo na stanovení termínu pro její přepracování a opětovné odevzdání.

Mgr. Tomáš
Vaněk, DiS.

Digitálně podepsal Mgr.
Tomáš Vaněk, DiS.
Datum: 2026.10.22
07:55:55 +02'00'