

Střední zdravotnická škola a Vyšší odborná škola zdravotnická Nymburk

Hodnocení absolutoria

Hodnocení absolutoria vychází z Vyhlášky č. 10/2005 Sb. Vyhláška o vyšším odborném vzdělávání

Výsledky jednotlivých zkoušek a obhajoby absolventské práce jsou hodnoceny známkami:

- 1 - výborně,
- 2 - velmi dobře,
- 3 - dobře,
- 4 - nevyhověl/a.

Do celkového hodnocení absolutoria se započítává klasifikace zkoušky z odborných předmětů, zkoušky z cizího jazyka a obhajoby absolventské práce.

Celkové hodnocení studenta u absolutoria se vyjadřuje stupni:

- prospěl s vyznamenáním, jestliže student není hodnocen z žádné zkoušky nebo obhajoby absolventské práce známkou horší než 2 - velmi dobře a průměrný prospěch studenta při absolutoriu není horší než 1,50,
- prospěl, jestliže student není hodnocen z žádné zkoušky nebo obhajoby absolventské práce známkou horší než 3 - dobře,
- neprospěl, jestliže student má v hodnocení z některé zkoušky nebo obhajoby absolventské práce známku prospěchu 4 - nevyhověl.

Celkové hodnocení absolutoria včetně hodnocení jeho jednotlivých zkoušek oznámí studentovi předseda zkušební komise v den, ve kterém konal student absolutorium.

Kritéria hodnocení absolutoria – zkouška z odborných předmětů

1 – výborně

Student ovládá požadované poznatky, fakta, pojmy, definice a zákonitosti uceleně, přesně a plně chápe vztahy mezi nimi. Pohotově vykonává požadované intelektuální činnosti. Samostatně a tvořivě uplatňuje osvojené poznatky a dovednosti při řešení úkolů, při výkladu a

Střední zdravotnická škola a Vyšší odborná škola zdravotnická Nymburk

hodnocení jevů a zákonitostí. Myslí logicky správně, aktivně, tvořivě a samostatně přistupuje k zadaným úkolům. Jeho ústní projev je správný, přesný a výstižný.

2 – velmi dobře

Student má v ucelenosti, přesnosti a úplnosti osvojení požadovaných poznatků, faktů, pojmů, definic a zákonitostí nepodstatné mezery. Samostatně nebo podle menších podnětů učitele uplatňuje osvojené poznatky a dovednosti při řešení úkolů. Myslí správně, logicky a tvořivě. Ústní projev má menší nedostatky ve správnosti, přesnosti a výstižnosti. Nepřesnosti a chyby dovede za pomoci učitele korigovat.

3 – dobře

Student má v ucelenosti, přesnosti a úplnosti osvojení požadovaných poznatků významné mezery. V uplatňování osvojených poznatků a dovedností při řešení úkolů se vyskytují chyby. Při využívání poznatků pro výklad a hodnocení jevů je nesamostatný. Závažné chyby dovede student s pomocí učitele opravit.

4 – nevyhověl/a

Student si požadované poznatky neosvojil uceleně, přesně a úplně. Má v nich závažné nedostatky. V uplatňování osvojených vědomostí a dovedností při řešení se vyskytují velmi závažné chyby. Při výkladu a hodnocení jevů a zákonitostí nedovede své vědomosti uplatnit ani s podněty učitele. Neprojevuje samostatnost v myšlení, vyskytují se u něho časté logické nedostatky. V ústním projevu má závažné nedostatky ve správnosti, přesnosti i výstižnosti. Chyby student nedovede opravit ani s pomocí učitele.

Kritéria hodnocení absolutoria z anglického jazyka

Společný evropský referenční rámec pro jazyky (SERR)

1 - výborně

Sdělení odpovídá zadání, je plynulé, logicky uspořádané a dostatečně podrobné. Slovní zásoba je široká. Rozsah mluvnických prostředků je široký. Chyby se téměř nevyskytují, pokud se vyskytnou, neopakují se. Výslovnost je správná. Student dokáže bez problémů reagovat na

Střední zdravotnická škola a Vyšší odborná škola zdravotnická Nymburk

otázky. Pomoc zkoušejícího není nutná. Student je zcela vybaven příslušnými kompetencemi stanovenými SERR pro úroveň B2.

2 - velmi dobře

Sdělení odpovídá zadání, je většinou plynulé, logicky uspořádané a dostatečně podrobné. Slovní zásoba je většinou široká. Rozsah mluvnických prostředků je většinou široký. Chyby se většinou nevyskytují, pokud se vyskytnou, nebrání porozumění. Student dokáže reagovat na otázky. Výslovnost je většinou správná. Pomoc zkoušejícího je výjimečně nutná. Student je velmi dobře vybaven příslušnými kompetencemi stanovenými SERR pro úroveň B2.

3 - dobře

Sdělení většinou odpovídá zadání, ale není v odpovídající míře podrobné. Projev je natolik plynulý, že příjemce většinou nemusí vynakládat úsilí jej sledovat či mu porozumět. Vyskytují se občasné chyby v logickém uspořádání. Slovní zásoba není široká. Rozsah mluvnických prostředků není široký. Chyby v mluvnici se vyskytují, ale nebrání porozumění. Student dokáže ve větší míře reagovat na otázky. Chyby ve výslovnosti nebrání porozumění. Pomoc zkoušejícího je částečně nutná. Student je dobře vybaven příslušnými kompetencemi stanovenými SERR pro úroveň B2.

4 - nevyhověl/a

Sdělení ve větší míře neodpovídá zadání, není dostatečně plynulé, logicky uspořádané a podrobné. Slovní zásoba je omezená či nedostatečná ke splnění zadání. Rozsah mluvnických prostředků je omezený, chyby brání porozumění. Student má problém reagovat na otázky, občas jim zjevně nerozumí. Chyby ve výslovnosti občas brání porozumění. Pomoc zkoušejícího je nutná, nicméně převážně neúčinná. Student je v omezené míře vybaven příslušnými kompetencemi stanovenými SERR pro úroveň B2.

Kritéria hodnocení absolventské práce (AP)

Hodnocení absolventské práce a její obhajoby

Absolventská práce a její obhajoba je hodnocena podle klasifikační stupnice.

Střední zdravotnická škola a Vyšší odborná škola zdravotnická Nymburk

Klasifikační stupnice:

1 – výborně, 2 – velmi dobře, 3 – dobře, 4 - nevyhověl/a

Kritéria pro hodnocení absolventské práce a její obhajoby:

1. Formální stránka
2. Obsahová stránka
3. Odborná stránka
4. Přístup studenta ke zpracování tématu
5. Úroveň prezentace práce při obhajobě
6. Vyjádření se k posudku vedoucího práce a oponenta
7. Věcné odpovědi na doplňující otázky členů komise

Celkové hodnocení absolventské práce a její obhajoby se skládá z hodnocení vedoucího práce, hodnocení oponenta a hodnocení obhajoby.

a) Hodnocení absolventské práce vedoucím a oponentem

Hodnocení v kritériích 1-4 provádějí vedoucí a oponent na stanoveném formuláři podle klasifikační stupnice. Výsledné hodnocení vedoucího práce/opponenta je průměrem hodnocení v kritériích 1-4. Hodnocení absolventské práce předkládá komisi vedoucí učitel studijní skupiny na základě hodnocení stanoveného vedoucím a oponentem práce.

b) Hodnocení obhajoby

Návrhy na hodnocení obhajoby klasifikačním stupněm 1-4 předkládají členové komise (stálí členové, vedoucí práce, oponent). Bod 5-7 hodnotí celá komise. Známkou z obhajoby navrhuje předseda komise. O celkovém hodnocení (1-7) práce pak rozhoduje komise hlasováním.

c) Výsledné hodnocení absolventské práce a její obhajoby

Hodnocení vedoucím práce, má váhu 40 %, hodnocení oponenta 40% a obhajoba práce se na známce ze zkoušky podílí 20 % .